ОФИС
ПО ПРАВАМ ЛЮДЕЙ
С ИНВАЛИДНОСТЬЮ

ОТЧЕТ
по результатам опроса населения РБ, направленном на выявление некоторых аспектов отношения к людям с инвалидностью.

В данном отчете используются результаты, полученные в ходе опросов населения РБ, проведенных Независимым институтом социально-экономических и политических исследований (НИСЭПИ) 2-12 сентября 2011 г. (опрошено 1503 чел., ошибка репрезентативности не превышает 0.03), и 2-12 марта 2012 г. (опрошено 1509 чел., ошибка репрезентативности не превышает 0.03). Основное внимание уделяется данным последнего опроса, данные опроса, проведенного в сентябре 2011 года используются лишь частично, в основном для описания динамики измеряемых характеристик.

Образование и трудовые отношения – проблемы и стереотипы.

Наша страна до сих пор находится в плену архаичных представлений об инвалидности и людях с инвалидностью. Это представления, которые были «пройдены» и переосмыслены развитыми странами столетие назад: когда люди с инвалидностью приравнивались к иждивенцам, забота о которых считается обязанностью общества. Не смотря на прогрессивность этого подхода в той исторической ситуации, люди с инвалидностью рассматривались именно как объект заботы – то есть с одной стороны, общественными установлениями определялось, в какой именно «заботе» они нуждаются, а с другой стороны – считалось, что ничего полезного, кроме морального удовлетворения общества самим собой и достигнутым уровнем социальной ответственности, они обществу не приносят. Такого рода установки активно транслировались и практиковались в советский период нашей истории, и продолжают реализовываться в современной Беларуси. Это сказывается на походах к формированию социальной политики, отражается в правоприменительной практике, взглядах, установках и отношении жителей Беларуси.
Изменение отношения к некоторой категории людей, отличающихся от других по каким-то существенным характеристикам – всегда сложный и длительный процесс. И этот процесс носит инновативный характер – то есть требует «проращивания» новых норм, новых социальных практик в ситуации существования старых общепринятых установлений. Кроме политической (в нашей стране – государственной) воли для этого требуется и определенная подготовка общества в широком смысле – выведение в зону «видимости» существования людей с инвалидностью, обеспечение трансляции новых типов отношений и восприятия в отношении данной категории. Вопрос о том, насколько серьезные барьеры мешающие переходу к иному типу восприятия и построения социальных практик в отношении людей с инвалидностью, существуют в массовом сознании беларусов, насколько активно готовы граждане нашей страны участвовать в процессах трансформации обстоятельств жизни этой категории, остается открытым.
Некоторым аспектам общественного сознания (или, во всяком случае, мнения) по этим проблемам и посвящено данное исследование.
В исследовании используются результаты, полученные в ходе опроса населения РБ, проведенного Независимым институтом социально-экономических и политических исследований (НИСЭПИ) 2-12 марта 2012 г. (опрошено 1509 чел., ошибка репрезентативности не превышает 0.03).

Беларусь на данный момент довольно далека от европейских стран как по уровню обустройства физического и социального пространства с учетом потребностей и прав людей с инвалидностью, так и по уровню актуализированности этой темы на политическом и информационном уровне, а соответственно – на уровне массового сознания. Простой анализ программы телепередач или основных периодических изданий покажет, насколько мало уделяют внимание этой теме беларусские средства массовой информации. Контент-анализ официального дискурса по проблемам инвалидности в СМИ показывает крайне низкую представленность этой темы, которая актуализируется исключительно в связи со специфическими поводами – всемирным днем инвалида, Рождеством (в связи с благотворительностью) или в накануне летних отпусков и каникул (в связи с льготным обеспечением).

Соответственно, и уровень представлений и актуализации проблематики инвалидности в обществе крайне низок. По данным опроса, только 30% респондентов слышали о существовании «Конвенции ООН о правах инвалидов» – основополагающем документе, не только описывающем комплекс прав, которые должны быть обеспечены в любом государстве, но и закладывающем категориальный аппарат, позволяющий формировать адекватное современному этапу понимание самой категории инвалидности.

Нужно отметить, что данные исследований НИСЭПИ показывают весьма интенсивную динамику в этом вопросе – за прошедшие полгода доля знакомых с существованием Конвенции ООН о правах инвалидов выросла почти на 8%.

Распределение ответов на вопрос: «Слышали ли Вы о существовании такого документа, как "Конвенция ООН о правах инвалидов»?[1]

Вариант ответа	2011	2012
Да	22.5	30.1
Нет	75.4	65.3
ЗО/НО	2.1	4.6

Одной из характеристик ситуации людей с инвалидностью в Беларуси, которая, с одной стороны, является следствием существующих барьеров и стереотипов, а с другой – существенно затрудняет процесс трансформаций в этой области общественного сознания и практики, является низкий уровень включенности этих людей в социальные связи. Нередко круг общения такого человека (особенно при тяжелых формах заболеваний) на протяжении всей жизни ограничен семьей, медиками и социальными работниками. По данным опроса жителей Беларуси, 42,8% (почти половина!) из них не имеют никаких, даже очень далеких, социальных связей с людьми с инвалидностью – то есть среди их друзей, коллег, просто знакомых нет ни одного человека, имеющего инвалидность любой формы и степени.

Есть ли среди Ваших родственников, друзей или знакомых (включая детей) люди с инвалидностью любой формы? *(возможно более одного ответа)*

Вариант ответа	%
Я сам имею инвалидность	7.2
Имею ребенка (детей) с инвалидностью	1.0

[1] Данные за 2011 год получены НИСЭПИ в ходе национального опроса, проведенного 2-12 сентября 2011 г. (опрошено 1503 чел., ошибка репрезентативности не превышает 0.03)

Есть люди с инвалидностью среди ближайших родственников (родители, жена, муж, родные братья, сестры)	18.8
Есть люди с инвалидностью среди более далеких родственников, друзей, знакомых	30.7
Нет	42.8
ЗО	2.0

Безусловно, данные социологического опроса нельзя считать статистическим фактом. Нужно делать поправки на субъективные факторы, которые могут влиять на ответы респондентов при опросе, особенности памяти, возможные ошибки при проведении исследования. Дополнительным фактором в данном случае может выступать то, что в нашем обществе люди предпочитают скрывать (если это возможно), что они имеют инвалидность (что само по себе показательно). Тем не менее, даже при принятии во внимание всех возможных искажений, эта цифра остается очень высокой, свидетельствуя о социальной исключенности людей с инвалидностью, низкой степени интеграции этой категории в основные социальные процессы и отношения. Одними из самых значимых ресурсов формирования социального капитала человека в современном мире, задающих включенность индивида в социальные отношения, являются образование и профессиональная деятельность.

Право на образование и право на труд – базовые права человека, обеспечиваемые множеством правовых и законодательных актов разного уровня и масштаба, начиная от Декларации прав человека, Конституции РБ и заканчивая указами и инструкциями, регламентирующими конкретные аспекты функционирования этих прав. При этом эти права относятся к числу так называемых позитивных прав – то есть тех, реализация которых должна быть обеспечена государством. К сожалению, наша страна еще далека от реализации этих прав даже не в полноте, а хотя бы в удовлетворительной степени.

Образование.

Одна из сфер, требующих серьезного реформирования для обеспечения равных прав людей с инвалидностью – сфера образования. Остановимся на среднем образовании, поскольку именно оно задает возможности реализации всех дальнейших образовательных запросов и потребностей личности. Идея интегрированного (инклюзивного) образования начинает понемногу приживаться в Беларуси, хотя далека от успешной реализации. Проблемы с внедрением модели интегрированного образования можно обнаружить практически на всех уровнях: начиная от принципиального устройства и кризисного состояния беларусской системы образования как таковой, и заканчивая установками родителей – обычных детей и детей с инвалидностью – которые не только не способствуют активизации этого процесса, но и часто выступают дополнительным препятствием его осуществления.

Согласно данным опроса, только немногим более трети респондентов считают совместное обучение в школах детей-инвалидов и детей без инвалидности полезным для обеих групп детей, еще около трети считают эту модель амбивалентной – то есть вредной и полезной одновременно.

Как вы считаете, совместное обучение в школах детей-инвалидов и детей без инвалидности является полезным или вредным для каждой из групп детей? *(% от ответивших)*

Вариант ответа	**Скорее полезно**	**Скорее вредно**	**В той же мере полезно, в какой и вредно**	**ЗО/НО**
Для детей без инвалидности	34.1	19.6	32.5	13.8
Для детей-инвалидов	36.2	17.2	33.9	12.7

Сразу отметим тот факт, что чаще всего совместное обучение признается полезным или вредным для обеих категорий детей (также как и респонденты, которые затруднились ответить – чаще всего не могли дать ответа по обоим позициям). В целом, около 80% респондентов дали «одинаковый» ответ по этим двум позициям – вне зависимости от того, считают ли они совместное обучение полезным или вредным (и только 7,2% респондентов считают совместное обучение одновременно полезным для одной их категорий детей и вредным для другой). Это позволяет предполагать, что в данном случае мы имеем дело с выражением общего отношения к возможностям интегрированного образования.

Как вы считаете, совместное обучение в школах детей-инвалидов и детей без инвалидности является полезным или вредным для каждой из групп детей?

…для детей без инвалидности	**… для детей-инвалидов**					
	нет ответа	скорее полезно	скорее вредно	одинаково и полезно и вредно	затрудняюсь ответить	Total
нет ответа	,6%	,1%	,0%	,2%	,0%	,9%
скорее полезно	,1%	**27,2%**	2,8%	2,9%	,2%	33,2%
скорее вредно	,1%	4,4%	**12,3%**	2,5%	,5%	19,8%
одинаково и полезно и вредно	,1%	2,8%	1,9%	**27,4%**	,3%	32,7%
затрудняюсь ответить	,1%	,9%	,2%	,9%	**11,4%**	13,5%
Total	1,0%	35,5%	17,2%	33,9%	12,4%	100,0%

Известно, что восприятие нового, иного или чуждого, очень по-разному происходит в зависимости от того, насколько это новое или чужое претендует на вхождение в личную жизнь человека, требует дополнительных усилий со стороны самого человека, изменений в индивидуальных практиках, образе жизни и т.п. Многочисленные социологические исследования показывают, что разного рода стереотипы и установки гораздо легче и быстрее преодолеваются на уровне декларативного принятия, чем на уровне реального поведения[2].

[2] Наиболее часто упоминаемый в этой связи пример – расовая или этническая неприязнь. Толерантность, выражаемая на уровне декларирования (вполне возможно, что абсолютно искреннего) позитивного отношения к людям иных рас и национальностей очень часто заканчивается на вопросах типа: «а как бы Вы отнеслись, если бы люди «n» национальности стали Вашими соседями по площадке?», или «выдали ли бы вы свою дочь замуж за человека «n» национальности?» и т.п.

Только немногим более 30% респондентов при прочих равных условиях предпочли бы отдать своего ребенка в класс с совместным обучением, 45% выбрали бы класс без совместного обучения, около пятой части опрошенных по разным причинам не смогли дать ответа на этот вопрос.

А Вы сами предпочли бы, чтобы Ваш ребенок (при прочих равных условиях) учился в классе с совместным обучением (там, где учатся и дети с инвалидностью, и обычные дети) или в классе без совместного обучения?

Вариант ответа	**%**
Предпочел бы класс с совместным обучением	31.5
Предпочел бы класс без совместного обучения	45.0
ЗО/НО	23.5

Таким образом, общее, абстрактное согласие с полезностью совместного обучения необязательно ведет к принятию этой модели на уровне практического поведения людей. Среди тех, кто оценил совместное обучение как полезное для детей без инвалидности, только 63,5% готовы отдать своего ребенка в интегрированный класс. Еще ниже (хотя и незначительно) эта цифра среди тех, кто оценил систему совместного обучения как полезную для детей с инвалидностью (57,4%).

Вы сами предпочли бы, чтобы Ваш ребенок (при прочих равных условиях) учился в классе:	**Как вы считаете, совместное обучение в школах детей-инвалидов и детей без инвалидности является полезным или вредным**					
	для детей без инвалидности			для детей с инвалидностью		
	скорее полезно	скорее вредно	одинаково и полезно и вредно	скорее полезно	скорее вредно	одинаково и полезно и вредно
с совместным обучением	63,5%	7,0%	18,7%	57,4%	11,2%	20,3%
без совместного обучения	20,4%	84,9%	54,0%	26,9%	82,7%	50,6%
затрудняюсь ответить	15,0%	6,7%	25,2%	14,6%	4,6%	27,0%
нет ответа	1,2%	1,3%	2,2%	1,1%	1,5%	2,1%
Всего	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Вопреки ожиданиям, наличие и возраст детей у респондентов практически не влияют на установки и восприятие идеи интегрированного образования. Одной из рабочих гипотез исследования было предположение, что родители детей школьного возраста будут гораздо «сдержаннее» в своем отношении к модели совместного обучения детей с инвалидностью и обычных детей. Для проверки этой гипотезы весь массив был разделен на 3 подвыборки по следующему принципу: в первую подвыборку вошли респонденты, у которых есть дети до 16 лет (то есть школьного возраста), во вторую – те, у которых есть дети, но только взрослые, и, наконец, в третью подвыборку попали респонденты, у которых нет детей. Однако различия между родителями детей разного возраста и теми респондентами, у которых вообще нет детей, оказались незначительными.

Отношение к интегрированному образованию в зависимости от наличия и возраста детей

		есть дети до 16 лет	есть только взрослые дети (от 17)	нет детей
Совместное обучение для детей без инвалидности:	скорее полезно	35,7%	32,7%	31,3%
	скорее вредно	20,4%	18,7%	20,7%
	одинаково и полезно и вредно	32,7%	36,2%	28,0%
	затрудняюсь ответить	10,8%	11,4%	18,9%
	нет ответа	,4%	1,0%	1,1%
	Всего	100,0%	100,0%	100,0%
Совместное обучение для детей-инвалидов:	скорее полезно	35,9%	34,7%	36,0%
	скорее вредно	17,0%	17,8%	16,7%
	одинаково и полезно и вредно	35,3%	35,7%	30,2%
	затрудняюсь ответить	11,2%	10,3%	16,4%
	нет ответа	,6%	1,5%	,7%
	Всего	100,0%	100,0%	100,0%
Предпочли бы отдать своего ребенка в класс:	с совместным обучением	31,0%	33,0%	25,1%
	без совместного обучения	48,8%	42,1%	48,0%
	затруднился ответить	18,1%	23,1%	26,0%
	нет ответа	2,2%	1,9%	,9%
	Всего	100,0%	100,0%	100,0%

Еще одна рабочая гипотеза, выдвинутая при программировании исследования, состояла в том, что чем «ближе» люди к проблеме инвалидности, чем сильнее личностная связь с этой проблематикой, тем позитивнее будет их отношение к расширению границ доступности разных сфер жизни (в данном случае – образования) для людей с инвалидностью. Для проверки этой гипотезы из массива исследования были вычленены три подвыборки по критерию «близости» к проблематики инвалидности. В первую попали респонденты, которые сами имеют инвалидность либо имеют близких родственников (дети, родители, супруги, родные братья, сестры) с инвалидностью (объем подвыборки – 381 человек). Во вторую – респонденты, у которых есть люди с инвалидностью только среди дальних родственников или знакомых (427 человек). Наконец, третья подвыборка сформирована из респондентов, в кругу родственных или дружеских связей которых людей с инвалидностью нет (668 человек)[3].

[3] Поскольку в ходе опроса некоторые респонденты затруднились с ответом на этот вопрос, то они не включены в анализ этого аспекта. Отсев составляет 2,2% от всего массива. Весь остальной массив был раскладфицирован по трем

Как показывают результаты опроса, действительно, субъективное принятие системы совместного обучения тем выше, чем «ближе» в человеческом и социальном плане респонденты к людям с инвалидностью. Такую форму считают полезным для обеих групп детей 45-48% (то есть почти половина) среди тех, кто сам имеет инвалидность или имеет людей с инвалидностью среди ближайших родственников. Среди тех респондентов, у которых есть люди с инвалидностью среди более далеких родственников и знакомых, доля положительно воспринимающих идею совместного обучения гораздо ниже – около трети в этой группе считают эту форму обучения полезной. Отметим, что разрыв между этими двумя группами достаточно велик, в то время как различия в оценках системы совместного обучения между респондентами, имеющими людей с инвалидностью в дальнем кругу общения и теми, кто вообще не имеет связи с этой категорией – гораздо менее выражен и практически незначим.

Как вы считаете, совместное обучение в школах детей-инвалидов и детей без инвалидности является полезным или вредным для каждой из групп детей?		Есть ли среди Ваших родственников, друзей или знакомых (включая детей) люди с инвалидностью любой формы?		
		Сам имею инвалидность или есть такие люди среди близких родственников	Только среди дальних родственников и знакомых	Нет таких людей
…для детей без инвалидности	нет ответа	,5%	,2%	1,2%
	скорее полезно	45,1%	31,1%	27,4%
	скорее вредно	15,5%	21,1%	21,7%
	одинаково и полезно и вредно	27,3%	34,9%	34,6%
	затрудняюсь ответить	11,5%	12,6%	15,1%
	Всего	100,0%	100,0%	100,0%
…для детей с инвалидностью	нет ответа	1,0%	,7%	,9%
	скорее полезно	48,0%	33,3%	29,5%
	скорее вредно	12,6%	16,2%	20,7%
	одинаково и полезно и вредно	29,7%	38,9%	33,5%
	затрудняюсь ответить	8,7%	11,0%	15,4%
	Всего	100,0%	100,0%	100,0%

Отметим также, что даже среди респондентов, самой жизнью близко связанных с проблематикой инвалидности, 15,5% считают совместное обучение вредным для обычных детей, и 12,6% -- вредным для детей с инвалидностью, немногим менее трети считают эту форму одинаково полезной и вредной. Такое отношение может свидетельствовать как о распространенности стереотипических представлений об инвалидности даже среди наиболее близких к этой проблематике людей, так и о негативном опыте взаимодействия людей с инвалидностью с остальным миром, который всегда очень болезненно переживается их родными и близкими.

обозначенным категориям. Сформированные подвыборки хотя и отличаются по объему, но их объем достаточен для статистических операций.

В значительной, хотя и не в абсолютной, степени наличие семейных или иных социальных связей с людьми с инвалидностью влияет и на готовность к практическому принятию системы совместного обучения: среди тех, у кого люди с инвалидностью есть в ближайшем окружении, около 40% выражают готовность выбрать модель совместного обучения. Среди тех, у кого в кругу общения вообще нет людей с инвалидностью, таковых только четверть.

Вы сами предпочли бы, чтобы Ваш ребенок (при прочих равных условиях) учился в классе:	Есть ли среди Ваших родственников, друзей или знакомых (включая детей) люди с инвалидностью любой формы?		
	Сам имею инвалидность или есть такие люди среди близких родственников	Только среди дальних родственников и знакомых	Нет таких людей
с совместным обучением	40,7%	28,8%	25,0%
без совместного обучения	37,8%	47,8%	49,9%
затрудняюсь ответить	18,9%	22,7%	23,5%
нет ответа	2,6%	,7%	1,6%
Всего	100,0%	100,0%	100,0%

Отдельно нужно отметить высокую долю респондентов, которые не смогли высказать никакого определенного мнения о модели совместного обучения. Если на вопросы о полезности совместного обучения для разных категорий детей не смогли дать ответ 12-13% опрошенных, то на вопрос о собственной готовности принять участие в ее реализации затруднились с ответом почти в 2 раза больше – 22,4%, то есть почти четверть от всех респондентов. Эти показатели еще раз подтверждают, что тема интегрированного образования не актуализирована в массовом сознании, значительная часть беларусов не имеет выраженного мнения на этот счет – даже на уровне простых констатаций и оценок, не говоря уже о более глубоком знании и активном участии в продвижении этой идеи.

Таким образом, преодоление стереотипов и трансляция более адекватных современным представлений о потребностях и возможностях людей с инвалидностью может и должна быть опосредована развитием социальных связей этой категории – большей интенсивностью общения, появления проблематики, связанной с переосмыслением самой категории инвалидности в доступных формах и местах – в средствах массовой информации, в правовом, социальном, образовательном дискурсе.

Трудоустройство.

Ситуация с реализацией права на труд людей с инвалидностью в Беларуси едва ли сильно отличается от ситуации с образованием. Наибольшие успехи в этой области достигаются за счет создания специализированных предприятий, довольно распространенным (как на уровне государственных чиновников, так и среди самих людей с инвалидностью и их объединений) является представление о том, что это – наиболее правильный и эффективный способ «трудоустройства» или «обеспечения занятости» людей с инвалидностью. Насколько на самом деле эффективна эта форма – это отдельный разговор, и речь сейчас не об этом. Однако если от понятия «трудоустройства»

попробовать перейти к таким понятиям как «профессиональная самореализация», «профессиональная успешность», «карьера», то становятся очевидными жесткие ограничения, выставляемые для человека с инвалидностью таким подходом. Очевидно также, что в результате такого подхода люди с инвалидностью, даже включенные в «трудовые» отношения, все равно остаются как бы вне общества и нормальных социальных отношений, в выделенном месте, в очередном «гетто».

Данные опроса подтверждают статистическую и аналитическую информацию: только около 10% всех опрошенных ответили, что на их предприятии или в организации работают люди с инвалидностью. Около трети ответили, что таких людей нет, и еще около трети не смогли ответить по причине незнания.

Есть ли среди работников Вашего предприятия (организации) люди с инвалидностью, и если да, то много ли их?

Вариант ответа	**%**
Да, есть, но не много	9.4
Да, есть, достаточно много	1.7
Нет, таких людей нет	30.3
Не знаю	29.3
В настоящее время не работаю	27.5
ЗО/НО	1.8

Распространенные в беларусском обществе стереотипы, выключенность людей с инвалидностью из целого ряда нормальных социальных отношений приводит к тому, что люди чаще всего не готовы к взаимодействию, особенно в «серьезных» отношениях, таких, как работа. Перспектива иметь в качестве коллеги, сотрудника человека с инвалидностью заставляет задуматься. Так, 15,6% респондентов не смогли ответить, что бы их беспокоило в такой ситуации. Чуть более трети опрошенных (34,8%) уверены, что в такой ситуации им пришлось бы прилагать дополнительные усилия, обеспечивать некие особые условия для работы человека с инвалидностью. Почти такую же часть всех участвовавших в исследовании беларусов волнует психологический дискомфорт в общении (вообще, это банальное утверждение, но от этого оно не становится менее парадоксальным – «здоровые люди» боятся «инвалидов»). И наконец, почти 20% опрошенных уверены, что человек с инвалидностью не сможет выполнять свои обязанности. Этот ответ также может допускать разные частные интерпретации – для некоторых работ очевидно, что человек с инвалидностью не может полноценно ее выполнять. Однако учитывая разнообразие форм инвалидности и разнообразие профессий, с достаточно высокой степенью можно утверждать, что здесь мы имеем дело именно с общим, стереотипичным представлением о неспособности людей с инвалидностью к полноценной трудовой деятельности, а не с трезвой оценкой ситуации.

Представьте себе, что к Вам на предприятие (в организацию) устраивается человек с инвалидностью, с которым Вам непосредственно нужно работать. Что лично беспокоило бы Вас в этой ситуации? *(возможно более одного ответа)*

Вариант ответа	**%**
Мне представляется, что этот человек не сможет выполнять свои обязанности	19.3
Придется прилагать дополнительные усилия, чтобы обеспечивать этому человеку особые условия для работы	34.8

Психологический дискомфорт в общении	30.1
Другое	3.5
ЗО	15.6

Только 23,4% опрошенных считают самым правильным идти по пути создания равных условий для людей с инвалидностью, которые позволяли бы им работать наравне со всеми. Почти на 10% больше сторонников создания специализированных предприятий для трудоустройства людей с инвалидностью. Но наиболее популярным у респондентов оказался путь повышения льгот и социальных выплат, позволяющий людям с инвалидностью избавится от проблем заработка.

Как Вы считаете, что более правильно?

Вариант ответа	**%**
Создавать условия, в которых люди с инвалидностью могли бы работать наряду со всеми	23.4
Создавать специализированные предприятия для трудоустройства людей с инвалидностью	31.5
Повышать льготы и социальные выплаты для людей с инвалидностью, чтобы у них не было необходимости зарабатывать себе на жизнь	41.5
ЗО/НО	3.6

С одной стороны, такое распределение мнений свидетельствует об отзывчивости беларусов, а также о том, что идея социальной поддержки данной категории граждан довольно широко разделяется в Беларуси. В других условиях можно было бы сказать, что общество готово брать на себя ответственность за благополучие людей с инвалидностью, но, к сожалению, для Беларуси такие констатации неприменимы. Кроме того, вместе со свидетельством гуманности жителей Беларуси, эти данные свидетельствуют и об укорененности в массовом сознании «иждивенческой» модели инвалидности.

ОФИС
ПО ПРАВАМ ЛЮДЕЙ
С ИНВАЛИДНОСТЬЮ

Социально-демографические характеристики и мировоззренческие особенности групп с разным отношением к проблеме инвалидности.

Любые инновации, новые нормы и представления имеют период своего распространения. Введение инноваций всегда замедлено и затруднено борьбой со старыми, привычными нормами и представлениями, а также социальной инерцией общества. Независимо от наличия или отсутствия политической воли к изменениям со стороны государства или иных деятельных субъектов, само общество весьма неоднородно по отношению к любым трансформациям и изменениям – одни группы и слои быстрее принимают вводимые новшества и становятся активными участниками инновационного процесса, другие приспосабливаются к изменениям долго и с большими издержками. Следовательно, можно построить некоторое структурное описание беларусского общества по отношению к проблематике инвалидности, попробовать проанализировать, какие именно социальные группы являются наиболее восприимчивыми и подготовленными к изменению социальных практик по отношению к людям с инвалидностью. Это описание может носит характер описания среды для внедрения инновативных элементов.

Любое общество неоднородно и может быть структурировано по множеству критериев. В зависимости от исторического этапа развития, объективных характеристик, целей исследователя или деятеля, в целостности общества выделяются социальные классы, страты, слои, группы интересов или группы влияния и т.п. Одним из распространенных критериев структурирования является вычленение групп по социально-демографическим характеристикам – полу, возрасту, образованию, месту проживания, социальному и семейному положению и т.п. Считается (и не безосновательно), что в силу сложившихся культурных традиций, обуславливающих процессы социализации, различий в образе жизни, установках и социальном капитале, эти группы отличаются в своем отношении к различным процессам и проблемам, ценностях, взглядах. Однако прямая обусловленность культурно-мировоззренческого комплекса человека социально-демографическими характеристиками – гипотеза уже давно отвергнутая. В каждом отдельном случае, по отношению к каждой сфере влияние социально-демографических факторов на установки людей нужно специально проверять, поскольку важным и существенным в формировании взглядов человека на тут или иную проблему могут оказаться вовсе не возраст и уровень образования, а, например, литературные предпочтения или вообще некие чисто индивидуальные события.

Анализ данных исследования показывает, что пол респондентов не оказывает существенного влияния на отношение к интегрированному образованию – доля тех, кто склонен считать совместное обучение полезным для детей и даже внутренне готов отдать своего ребенка в класс с совместным обучением, практически одинакова среди мужчин и женщин. Точно так же обстоит дело и с противниками системы интегрированного обучения.

Как Вы считаете, совместное обучение в школах детей-инвалидов и детей без инвалидности является полезным или вредным для: …детей без инвалидности?	**Пол**		**В среднем по выборке**
	мужской	**женский**	
скорее полезно	32,3%	35,7%	34,2%
скорее вредно	19,7%	19,4%	19,6%

одинаково и полезно и вредно	32,5%	32,6%	32,5%
затрудняюсь ответить	14,0%	11,7%	12,7%
нет ответа	1,5%	0,6%	1,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%
…детей с инвалидностью?	**мужской**	**женский**	**В среднем по выборке**
скорее полезно	32,3%	35,7%	34,2%
скорее вредно	19,7%	19,4%	19,6%
одинаково и полезно и вредно	32,5%	32,6%	32,5%
затрудняюсь ответить	14,0%	11,7%	12,7%
нет ответа	1,5%	0,6%	1,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%
А Вы сами предпочли бы, чтобы Ваш ребенок учился в классе:	**мужской**	**женский**	**В среднем по выборке**
с совместным обучением	29,4%	33,1%	31,4%
без совместного обучения	47,2%	43,1%	45,0%
затруднился ответить	21,1%	22,6%	21,9%
нет ответа	2,3%	1,2%	1,7%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Не удалось зафиксировать гендерных различий и в представлениях беларусов о трудоспособности людей с инвалидностью и во взглядах на наилучшие пути развития социальной политики в сфере трудоустройства.

Представьте себе, что к Вам на предприятие (в организацию) устраивается человек с инвалидностью, с которым Вам непосредственно нужно работать. Что лично беспокоило бы Вас в этой ситуации?	**Пол**		Total
	мужской	**женский**	
Инвалид не может выполнять свои обязанности	19,7%	19,0%	19,4%
Нужно будет обеспечивать специальные условия	36,1%	33,8%	34,9%
Будет психологический дискомфорт	29,5%	30,5%	30,1%
Другое	3,2%	3,6%	3,4%
Затрудняюсь ответить	15,8%	15,5%	15,6%
Как Вы считаете, что более правильно?	**мужской**	**женский**	**Total**
Нет ответа	0,7%	0,5%	0,6%
Создавать условия, в которых люди с инвалидностью могли бы работать наряду со всеми	22,8%	23,9%	23,4%
Создавать специализированные предприятия для трудоустройства людей с инвалидностью	33,2%	30,1%	31,5%
Повышать льготы и социальные выплаты для людей с инвалидностью, чтобы у них не было необходимости зарабатывать себе на жизнь	39,8%	43,0%	41,5%
Затрудняюсь ответить	3,5%	2,5%	3,0%
Всего	100,0%	100,0%	100,0%

Гораздо сложнее дело обстоит с интерпретацией возрастных отличий в отношении разных аспектов проблематики образования и трудоустройства людей с инвалидностью. Так, в оценках полезности совместного обучения для обеих категорий детей различия между

возрастными группами хотя и существуют, но, с одной стороны, они довольно несущественны, а с другой – не образуют никакой выраженной тенденции, хотя некоторые аспекты этих различий весьма любопытны.

Так, в оценке полезности совместного обучения можно выделить «полярные» группы, в качестве которых выступает самая младшая возрастная группа (18-19 лет), наиболее скептично оценивающая пользу совместного обучения, и самые старшие возрастные группы (50-59 и 60 и старше), в которых, напротив, наибольшая доля положительных и наименьшая доля отрицательных оценок этой системы обучения[4].

Совместное обучение для детей без инвалидности	Возраст							Total
	18-19	**20-24**	**25-29**	**30-39**	**40-49**	**50-59**	**60 и старше**	
нет ответа	0,0%	0,0%	1,3%	0,4%	1,4%	1,2%	1,2%	0,9%
скорее полезно	**26,9%**	35,5%	**30,5%**	34,5%	34,9%	**36,3%**	33,6%	34,1%
скорее вредно	**28,8%**	25,7%	21,9%	21,7%	19,1%	**14,7%**	17,1%	19,6%
одинаково и полезно и вредно	32,7%	**23,7%**	**33,8%**	32,2%	**33,8%**	33,6%	34,2%	32,5%
затруднился	11,5%	15,1%	12,6%	11,2%	10,8%	14,3%	13,9%	12,8%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Совместное обучение для детей с инвалидностью	**18-19**	**20-24**	**25-29**	**30-39**	**40-49**	**50-59**	**60 и старше**	Total
нет ответа	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	0,7%	2,3%	1,7%	1,1%
скорее полезно	**26,4%**	35,8%	35,8%	36,7%	34,8%	36,5%	**38,3%**	36,1%
скорее вредно	**28,3%**	21,2%	16,6%	17,6%	17,6%	15,8%	**14,1%**	17,1%
одинаково и полезно и вредно	34,0%	**27,8%**	35,8%	33,7%	**37,6%**	32,7%	34,0%	34,0%
затруднился	11,3%	15,2%	11,9%	10,9%	9,3%	12,7%	11,8%	11,7%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Гораздо более явная тенденция (но с теми же полюсами) прослеживается в ответе на вопрос о собственной готовности отдать ребенка в класс с совместным обучением. Предпочтения класса с совместным обучением растут вместе с возрастом. Наибольший разрыв опят же наблюдается между группой 18-19 лет и ближайшей к ней возрастной группой. Если среди 18-19летних класс без совместного обучения для своего ребенка однозначно предпочли бы почти 70% респондентов, то среди 20-24летних таковых уже 54,3%. Однако, даже если оставить на время в стороне столь «выбивающуюся» из общей картины молодежную группу, общая тенденция остается неизменной – чем старше респонденты, тем позитивнее (или терпимее?) воспринимают они идею интегрированного образования.

А Вы сами предпочли бы, чтобы Ваш ребенок (при прочих равных условиях) учился в классе с совместным обучением (там, где учатся и дети с инвалидностью, и обычные дети) или в классе без совместного обучения?

[4] Все выводы по возрастной группе 18-19 лет нуждаются в дальнейшей проверке, поскольку в выборке исследования эта группа самая малочисленная по количественному наполнению и составляет всего 53 человека)

	Возраст							Total
	18-19	**20-24**	**25-29**	**30-39**	**40-49**	**50-59**	**60 и старше**	
нет ответа	1,9%	2,0%	0,7%	2,3%	1,1%	2,7%	1,4%	1,7%
с совместным обучением	**15,1%**	23,2%	28,9%	31,6%	31,5%	33,2%	**37,5%**	31,5%
без совместного обучения	**69,8%**	54,3%	50,0%	47,4%	47,3%	41,3%	**33,7%**	44,9%
затруднился ответить	13,2%	20,5%	20,4%	18,8%	20,1%	22,8%	27,4%	21,8%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

В отношении возрастных различий в оценках и взглядах проблем трудоустройства людей с инвалидностью трудно выделить какие-то общие тенденции. Результаты исследования показывают, что стереотипное восприятие людей с инвалидностью как калек, не способных к нормальному труду, характерно опять же самой младшей возрастной группы, так считают 28,3% респондентов 18 и 19 лет, наименее распространено такое представление о людях с инвалидностью среди 30-39летних. Молодежь гораздо сильнее остальных возрастных групп беспокоит психологический дискомфорт в общении с людьми с инвалидностью – 37,7% среди 18-19 летних и 40,8% среди 20-24летних высказали это опасение. При этом наименее актуальна эта проблема для самой старшей возрастной группы – то ли в силу того, что с возрастом люди приобретают опыт общения с людьми с инвалидностью, но скорее всего – просто в силу неактуальности этого вопроса для людей пенсионного возраста (почти пятая часть из них вообще не смогла ответить ничего определенного на этот вопрос).
Довольно трудно дать однозначную интерпретацию того, почему именно для средней возрастной категории (от 25 до 39 лет) наиболее актуальным фактором в отношении к перспективе совместной работы с человеком с инвалидностью стала необходимость обеспечения специальных условий труда. Повышение обеспокоенности этой возрастной группы по сравнению с младшими возрастами понятно – для них ситуация рабочих отношений более реальна, 25 лет – это уже как правило возраст нормальной трудовой деятельности. Но при этом довольно ярко выражено отличие этой группы и от старших возрастов.

Представьте себе, что к Вам на предприятие (в организацию) устраивается человек с инвалидностью, с которым Вам непосредственно нужно работать. Что лично беспокоило бы Вас в этой ситуации?

	Возраст							Total
	18-19	**20-24**	**25-29**	**30-39**	**40-49**	**50-59**	**60 и старше**	
Инвалид не может выполнять свои обязанности	**28,3%**	22,4%	**15,8%**	**17,6%**	20,1%	18,9%	19,0%	19,3%
Нужно будет обеспечивать специальные условия	**28,3%**	29,8%	**40,8%**	**42,5%**	31,1%	36,3%	31,5%	34,9%
Будет психологический дискомфорт	**37,7%**	**40,8%**	31,6%	29,5%	32,6%	32,4%	**20,2%**	30,1%
Другое	3,8%	2,6%	3,3%	4,9%	3,9%	4,2%	2,0%	3,5%
Затрудняюсь ответить	7,5%	13,2%	16,4%	10,9%	13,9%	12,7%	24,8%	15,6%

В отношении разных типов социальной политики в сфере трудоустройства людей с инвалидностью также выделяется самая младшая возрастная группа – среди 18-19летних

самый низкий уровень принятия концепции повышения доступности обычных предприятий для работы людей с инвалидностью и самая высокая доля тех, кто считает наиболее правильным путем развития создание специализированных предприятий. Путь повышения уровня социальных выплат считают наиболее привлекательным люди пенсионного возраста (категория от 60 и старше), что вполне объяснимо, учитывая их личную ситуацию. Однако достаточно много приверженцев этого пути и среди молодежи, и среди людей среднего возраста.

Как Вы считаете, что более правильно?

	Возраст							Total
	18-19	**20-24**	**25-29**	**30-39**	**40-49**	**50-59**	**60 и старше**	
Нет ответа	0,0%	0,7%	0,0%	0,0%	1,1%	0,4%	1,2%	0,6%
Создавать условия, в которых люди с инвалидностью могли бы работать наряду со всеми	**17,0%**	24,3%	24,3%	23,7%	24,7%	**28,2%**	18,5%	23,4%
Создавать специализированные предприятия для трудоустройства людей с инвалидностью	**37,7%**	32,9%	35,5%	33,1%	34,1%	**26,6%**	28,9%	31,6%
Повышать льготы и социальные выплаты для людей с инвалидностью, чтобы у них не было необходимости зарабатывать себе на жизнь	43,4%	39,5%	**37,5%**	41,7%	38,7%	40,2%	**46,8%**	41,5%
Затрудняюсь ответить	1,9%	2,6%	2,6%	1,5%	1,4%	4,6%	4,6%	3,0%
Всего	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Картина возрастных различий в оценках и отношении к исследуемым аспектам, достаточно тревожна. В отношении к совместному обучению – как на оценочном, так и на практическом уровне – наименее склонна к принятию этой модели как раз молодежь, то есть то поколение, которое в ближайшей перспективе будет являться условием эффективности распространения идеи интегрированного образования. Сходная ситуация и с перспективами расширения доступности трудовой сферы для людей с инвалидностью – среди младшего поколения беларусов в наибольшей степени распространены стереотипы об «ущербности» людей с инвалидностью, кроме того, из-за отсутствия опыта контактов с людьми с инвалидностью молодые люди испытывают выраженный психологический дискомфорт во взаимодействии. Наиболее «взвешенная» позиция в этом отношении среди людей среднего возраста (от 25 до 39 лет), которые, с одной стороны, демонстрируют более «деловое» отношение к ситуации, учитывающее специфику совместной работы с людьми с инвалидностью, а с другой стороны – среди них в наименьшей степени распространены стереотипы о неспособности людей с инвалидностью к эффективной трудовой деятельности.

Результаты анализа влияния уровня образования на установки беларусов в отношении проблем инвалидности находятся большей частью подтверждают классические

представления – чем выше уровень образования, тем более широких взглядов придерживается человек. Так, респонденты со средним специальным и высшем образованием более склонны видеть полезность совместного обучения для обеих категорий, детей, а также, хоть и с небольшим отрывом, чаще выражают потенциальную готовность отдать своего ребенка в класс с совместным обучением.

Совместное обучение для детей без инвалидности	**Образование**					Total
	начальное	**неполное среднее**	**среднее общее**	**среднее специальное**	**высшее**	
нет ответа	0,0%	0,9%	0,5%	0,9%	2,6%	1,1%
скорее полезно	22,1%	28,0%	30,4%	**40,1%**	**38,1%**	34,2%
скорее вредно	18,9%	16,8%	**22,3%**	17,3%	19,0%	19,6%
одинаково и полезно и вредно	47,4%	36,4%	32,1%	29,5%	31,6%	32,5%
затруднился	11,6%	17,8%	14,7%	12,2%	8,7%	12,7%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Совместное обучение для детей с инвалидностью	**начальное**	**неполное среднее**	**среднее общее**	**среднее специальное**	**высшее**	Total
нет ответа	0,0%	1,9%	0,7%	0,9%	1,9%	1,1%
скорее полезно	29,5%	31,8%	34,8%	**37,2%**	**40,6%**	36,2%
скорее вредно	11,6%	15,9%	18,7%	17,1%	16,5%	17,1%
одинаково и полезно и вредно	50,5%	34,6%	31,6%	34,0%	32,6%	33,9%
затруднился	8,4%	15,9%	14,2%	10,8%	8,4%	11,7%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
А Вы сами предпочли бы, чтобы Ваш ребенок (при прочих равных условиях) учился в классе	**начальное**	**неполное среднее**	**среднее общее**	**среднее специальное**	**высшее**	Total
нет ответа	0,0%	1,9%	1,3%	2,0%	2,6%	1,7%
с совместным обучением	**42,7%**	25,2%	28,4%	31,3%	**36,0%**	31,5%
без совместного обучения	32,3%	41,1%	**50,2%**	44,6%	41,5%	45,0%
затруднился ответить	25,0%	31,8%	20,1%	22,1%	19,9%	21,8%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Таким образом, можно утверждать, что среди групп с более высоким уровнем образования уровень принятия новых взглядов и подходов к пониманию обустройства социальных отношений такой категории, как люди с инвалидностью, хоть и не кардинально, но выше. Практически единственный показатель в данном исследовании, выбивающийся из этой тенденции – высокий уровень готовности отдать своего ребенка в класс с совместным обучением среди респондентов с начальным образованием – может быть объяснен опосредующим влиянием возраста (эта группа очень возрастная, соответственно, субъективно очень далекая от практической значимости данного вопроса).

Примерно те же тенденции наблюдаются и в отношении к проблемам трудоустройства людей с инвалидностью. Респонденты со средним специальным и высшим образованием

более склонны задумываться о необходимости обеспечивать специальные условия для работы сотрудника, имеющего инвалидность, в то время как респондентов со средним образованием скорее беспокоит психологический дискомфорт в общении.

Представьте себе, что к Вам на предприятие (в организацию) устраивается человек с инвалидностью, с которым Вам непосредственно нужно работать. Что лично Вас беспокоило бы в этой ситуации?

	Образование					Total
	начальное	**неполное среднее**	**среднее общее**	**среднее специальное**	**высшее**	
Инвалид не может выполнять свои обязанности	25,0%	15,9%	20,0%	19,9%	17,0%	19,4%
Нужно будет обеспечивать специальные условия	27,1%	30,8%	32,2%	**36,7%**	**40,8%**	34,9%
Будет психологический дискомфорт	10,4%	22,4%	**34,1%**	32,3%	28,7%	30,1%
Другое	2,1%	2,8%	2,9%	3,6%	5,1%	3,5%
Затрудняюсь ответить	31,3%	28,0%	15,2%	11,5%	13,2%	15,6%

Представления о перспективности такого пути развития социальной политики как создание условий для равного доступа людей с инвалидностью в сфере трудовых отношений более распространены среди респондентов с высшим образованием, в то время как в группах среднего и среднего специального образования несколько выше доля приверженцев создания специализированных предприятий. Наконец, среди респондентов с начальным и неполным средним образованием более высокая по сравнению с другими образовательными группами доля сторонников повышения социальных выплат.

Как Вы считаете, что более правильно?

	Образование					Total
	начальное	**неполное среднее**	**среднее общее**	**среднее специальное**	**высшее**	
Нет ответа	2,1%	0,9%	0,7%	0,2%	0,6%	0,7%
Создавать условия, в которых люди с инвалидностью могли бы работать наряду со всеми	16,5%	19,6%	22,7%	22,3%	**29,6%**	23,4%
Создавать специализированные предприятия для трудоустройства людей с инвалидностью	26,8%	27,1%	**34,1%**	**33,3%**	27,0%	31,5%
Повышать льготы и социальные выплаты для людей с инвалидностью, чтобы у них не было необходимости зарабатывать себе на жизнь	**54,6%**	**47,7%**	39,0%	41,0%	40,2%	41,5%
Затрудняюсь ответить	0,0%	4,7%	3,4%	3,2%	2,6%	3,0%

Всего	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Таким образом, результаты анализа влияния социально-демографических характеристик на установки беларусов в сфере образования и трудовой занятости людей с инвалидностью показывают, что эти установки не имеют гендерной окраски, но несколько различаются в разных возрастных и образовательных группах. Наименее готовой к принятию моделей интеграции людей с инвалидностью в общественные отношения оказалась самая молодая часть опрошенных, что не может не вызывать обеспокоенности. Наиболее прогрессивными в отношении к современным установкам на расширение доступности всех сфер для людей с инвалидностью являются группы с высоким уровнем образования, хотя и с меньшим отрывом, чем хотелось бы.

Отметим, однако, что ни одна из проанализированных характеристик не оказывает решающего влияния на формирование установок в этой сфере (не смотря на более или менее существенные колебания показателей, ни в одной из проанализированных групп мы не нашли существенного смещения баланса оценок, который кардинально бы отличал эту группу от других).

Современное понимание категории инвалидности и установок по отношению к людям с инвалидностью в западных странах становилось на протяжении довольно длительного периода. Важно понимать, что подход к проблемам инвалидности органично вписан в комплекс представлений, характерных для современного этапа развития европейской цивилизации, и не может быть адекватно интерпретирован и тем более реализован без этого комплекса, который включает в себя такие концепты как права человека, безбарьерность и доступность, социальное партнерство и ряд других. Для Беларуси этот комплекс до сих пор не актуализирован в полноте, мировоззренческие установки часто носят синкретичный и нерефлексивный характер.

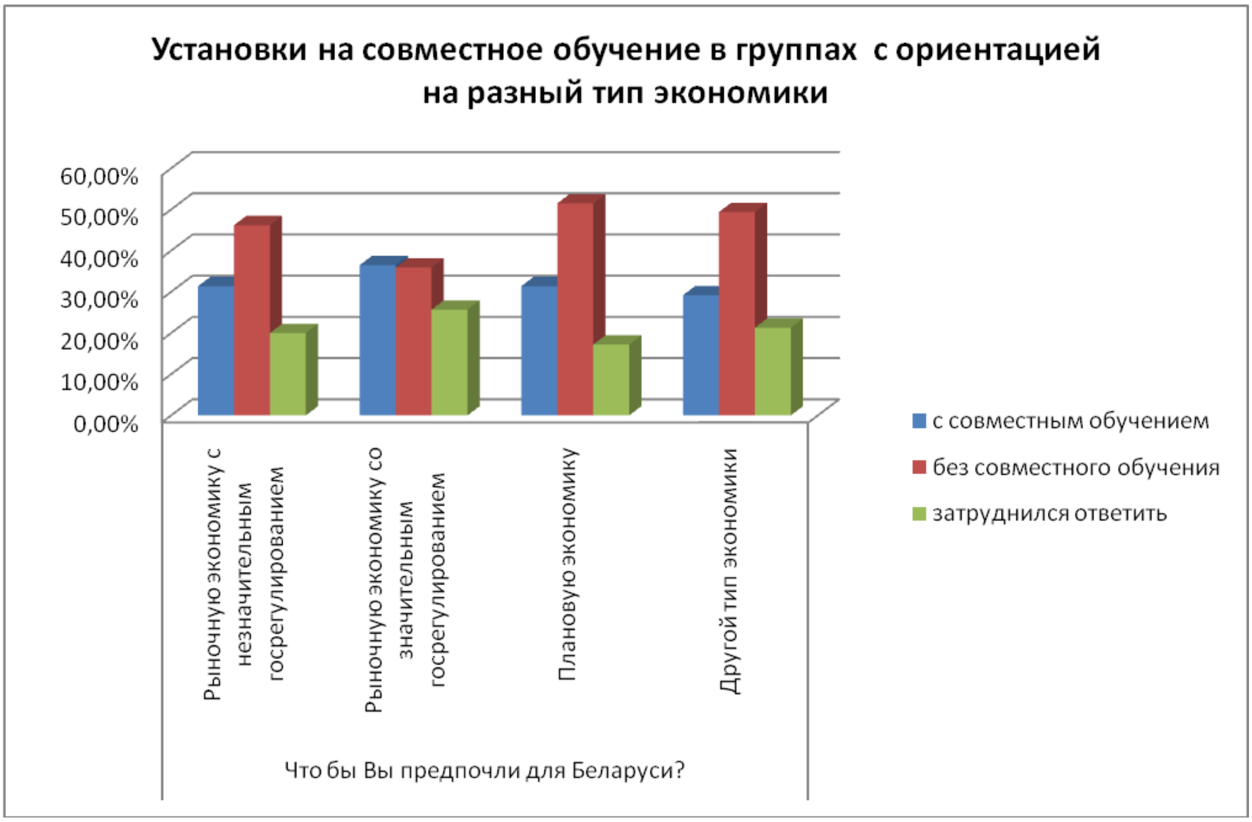
Анализ взаимосвязи взглядов и представлений по отношению к расширению доступности сфер образования и трудовых отношений для людей с инвалидностью с некоторыми социально-политическими установками показал, что практически ни один из выделенных факторов не оказывает существенного влияния на представления об инвалидности. В качестве характеристик, которые гипотетически могли бы выступать определенными «маркерами» тех или иных социально-политических ориентаций, были выбраны: предпочтения в области экономического уклада общества, отношение к существующему политическому строю, ориентация на советскую модель и геополитический выбор. Однако, как показал проведенный анализ, различия по отношению к изучаемой проблематике среди выделенных по этим критериям групп минимальны.

Пожалуй, наиболее значимым фактором оказалась ориентация на определенный тип экономики – в оценке полезности совместного обучения здесь довольно отчетливо выделяется группа тех, кто ориентирован на плановую экономику.

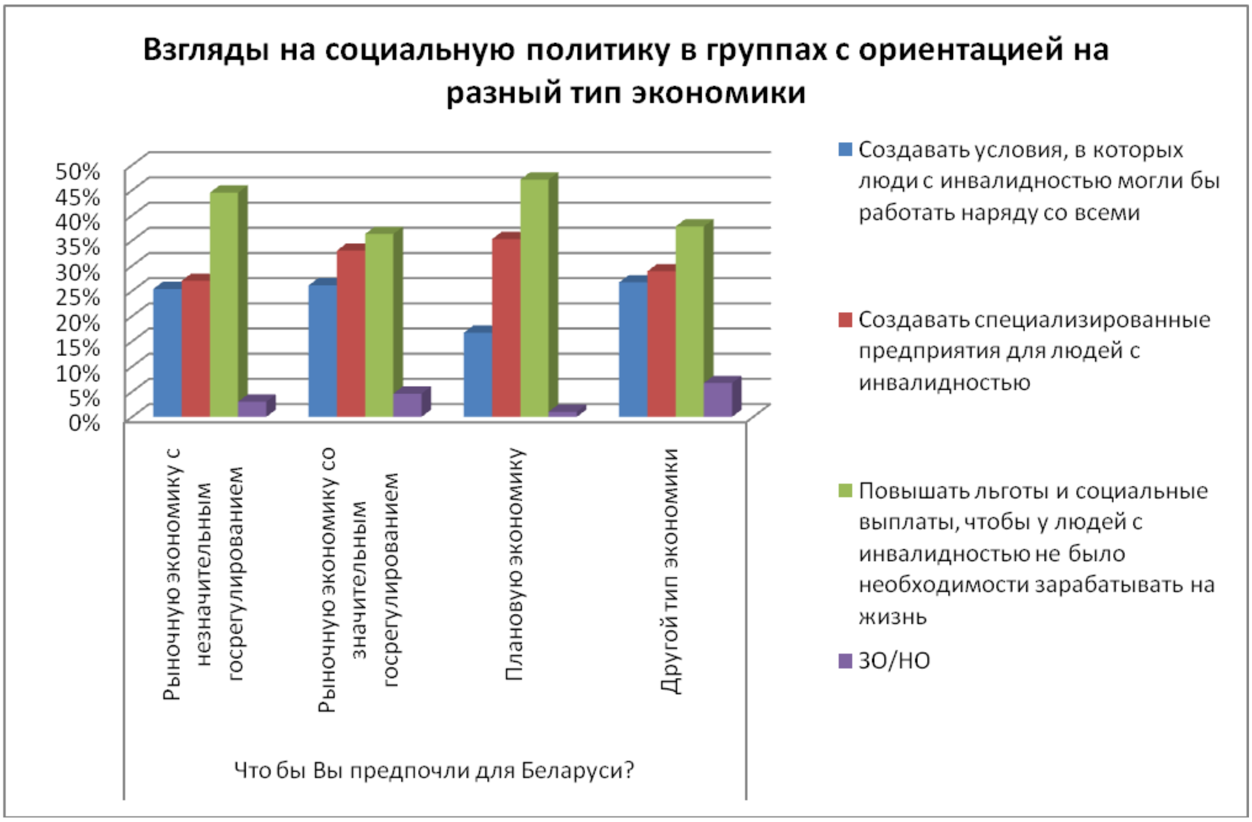
ОФИС
ПО ПРАВАМ ЛЮДЕЙ
С ИНВАЛИДНОСТЬЮ



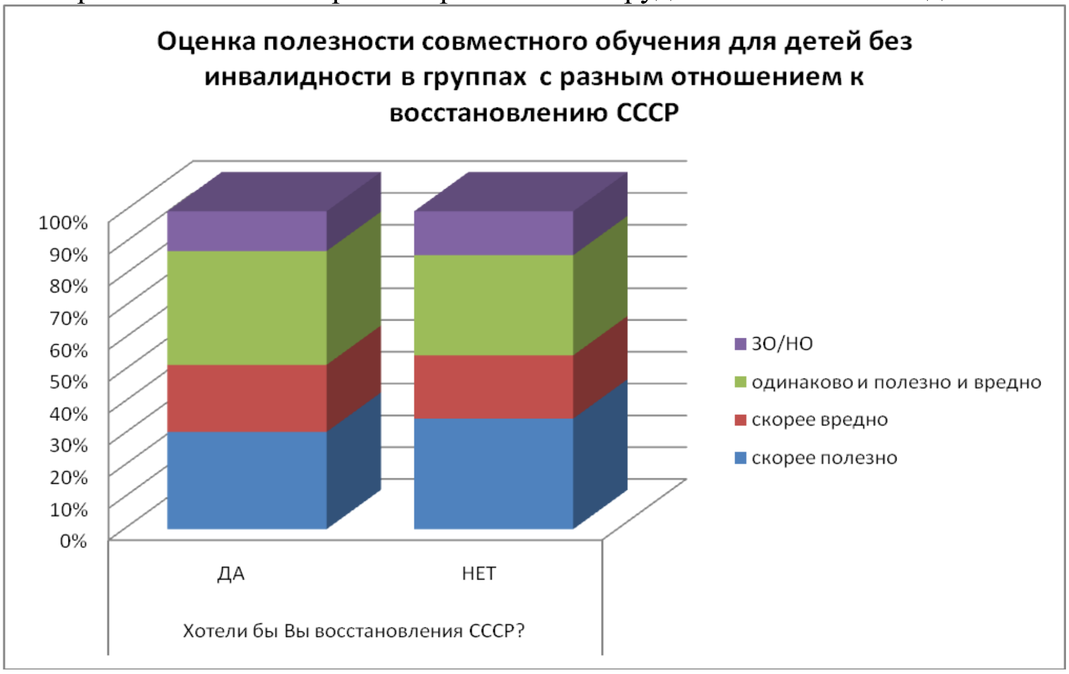
Среди тех, кто ориентирован на плановую экономику также более низкий уровень потенциальной готовности к практической реализации интегрированного образования – и здесь эта группа по своим взглядам сближается с теми, кто ориентирован на некий «иной» тип экономики (то есть не рыночную и не плановую).

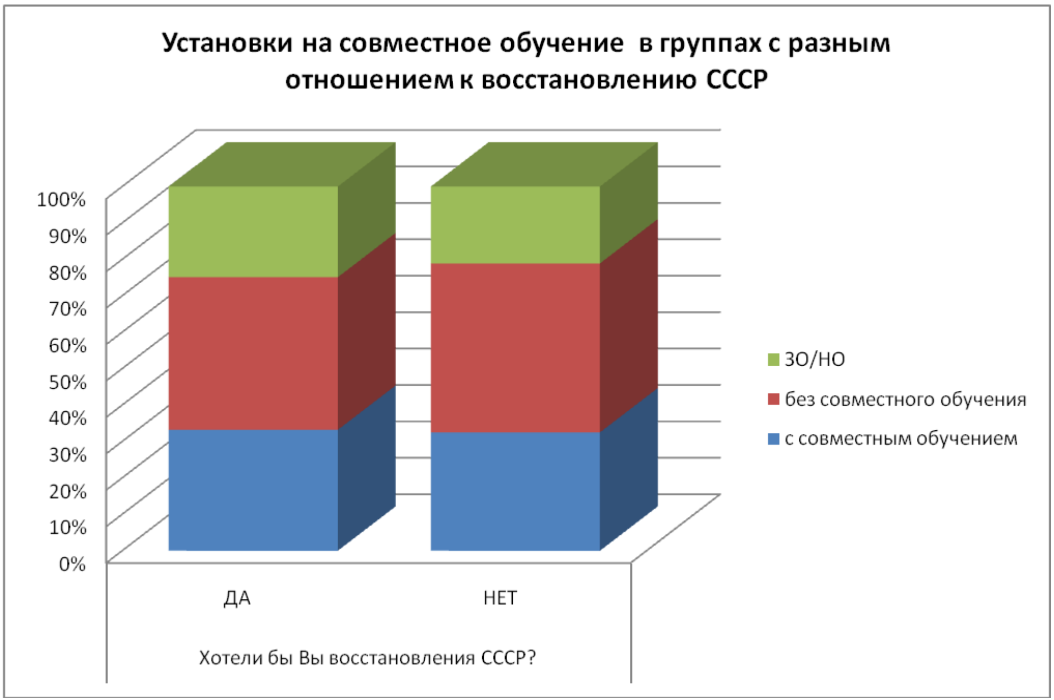


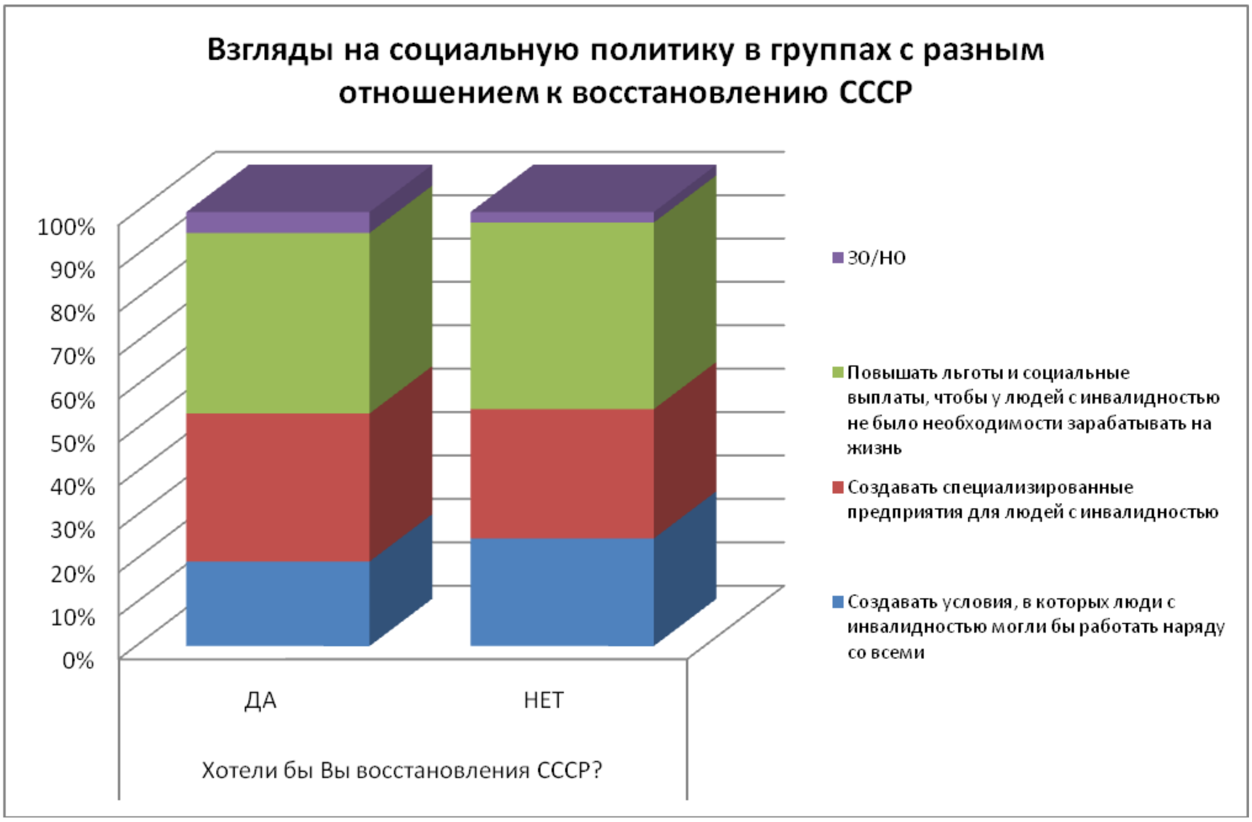
Во взглядах на правильное направление социальной политики в сфере трудовой занятости людей с инвалидностью, сторонники плановой экономики неожиданно сближаются со сторонниками рыночной экономики с минимальным государственным регулированием в вопросе повышения льгот и социальных выплат, хотя сторонники рыночной экономики чаще отдают предпочтение подходу, предполагающему расширению доступности, перед подходом, предполагающим сегрегацию людей с инвалидностью в трудовых отношениях.



Ориентация на реставрацию СССР практически никак не влият на взгляды ее сторонников или противников на вопросы образования и трудовой занятости людей с инвалидностью.

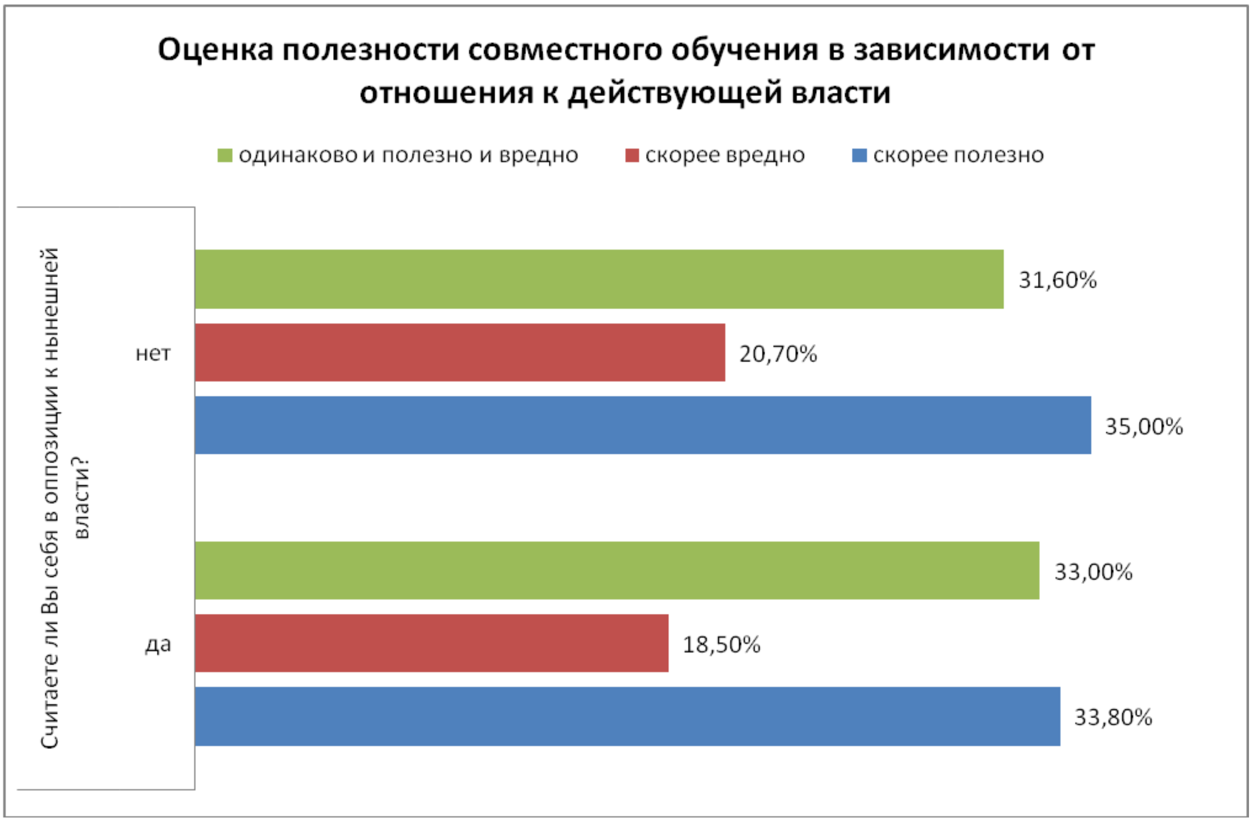


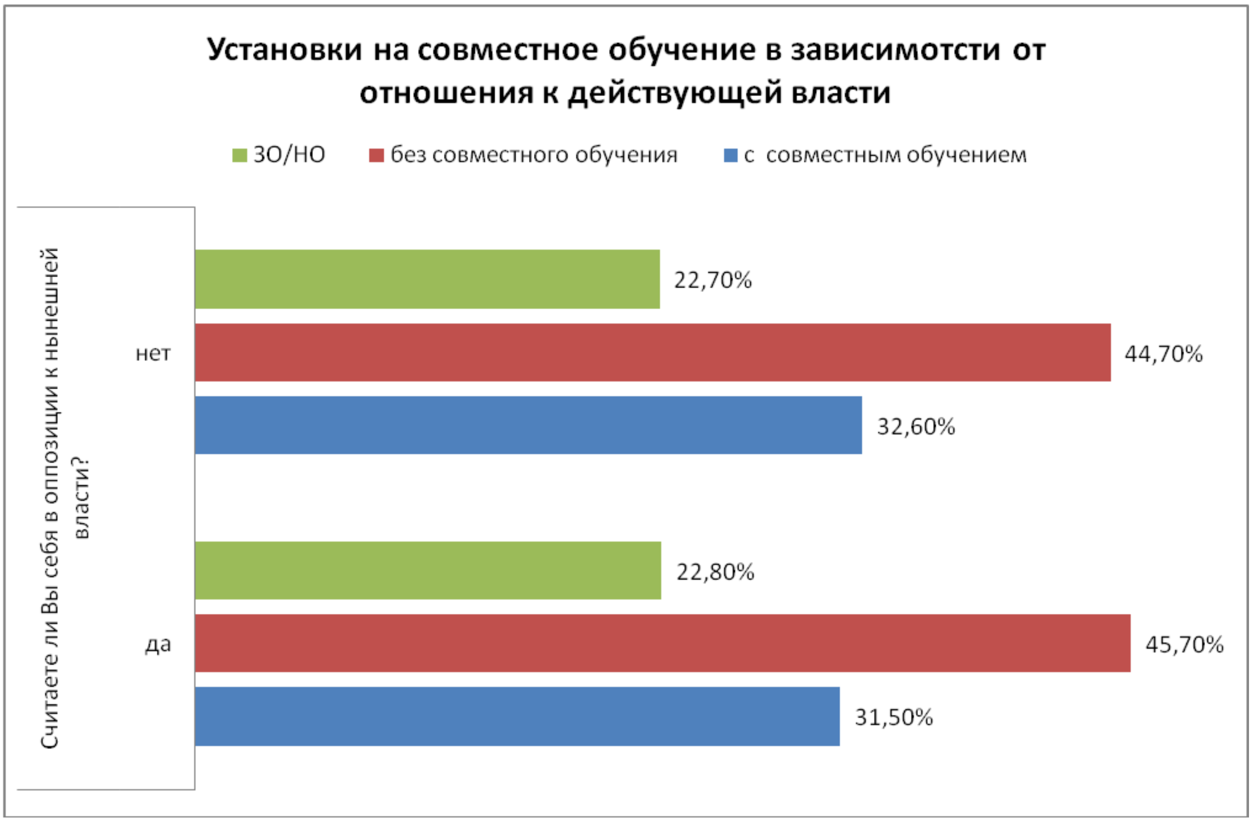


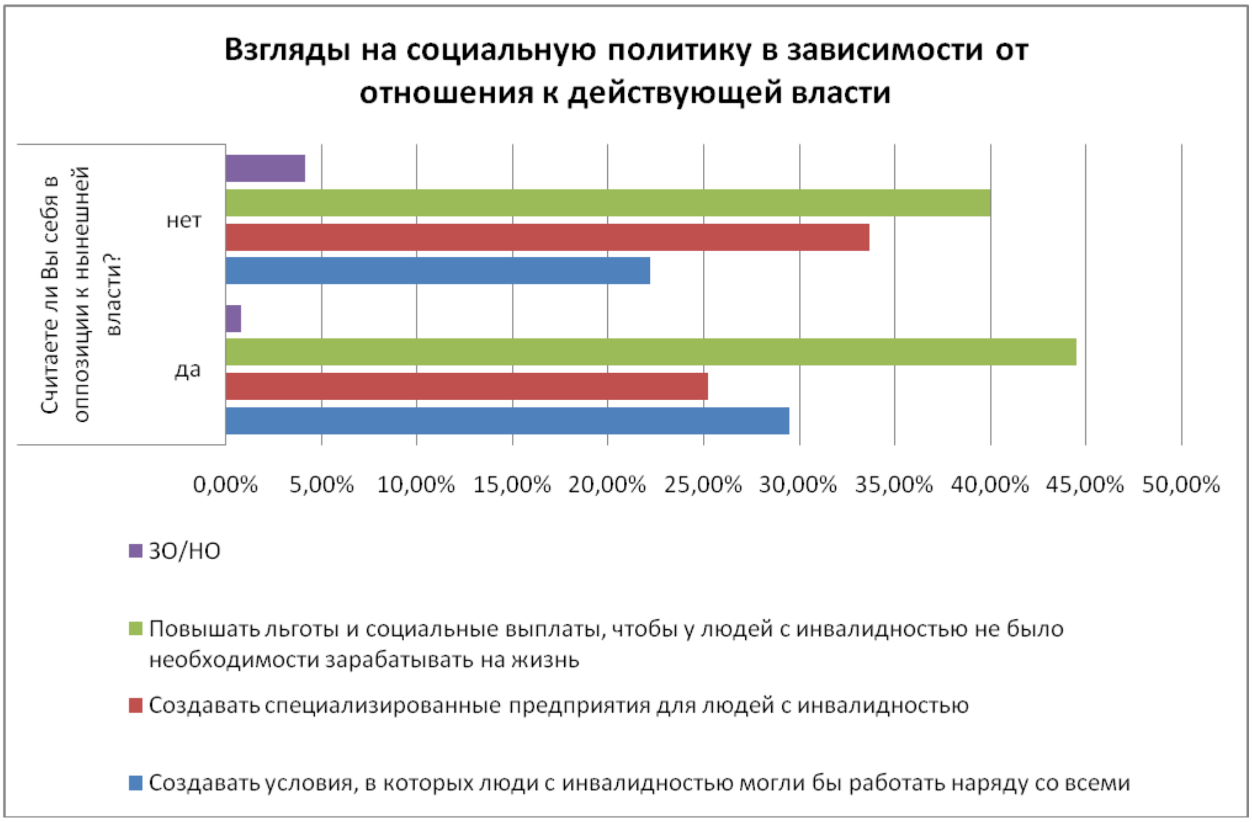


Также несущественно влияние на изучаемые взгляды и установки отношения к существующему с Беларуси политическому устройству, кром установок на приоритетный тип социальной политики: среди тех, кто относит себя к оппозиции, количество сторонников расширения доступности в сфере трудовых отношений больше, чем

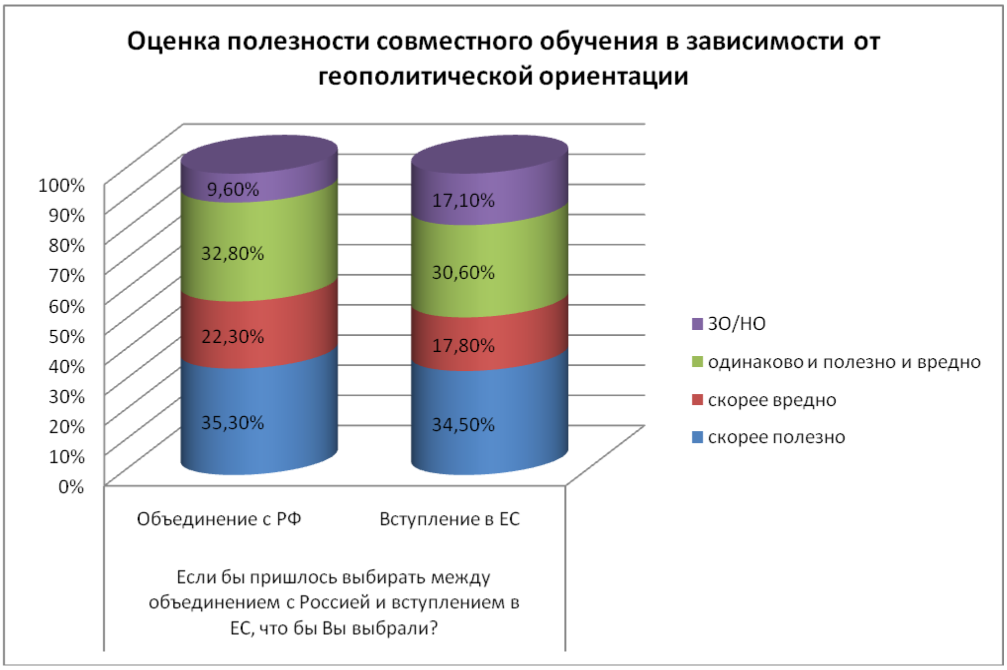
сторонников создания специализированных предприятий, среди сторонников действующей власти приоритеты ровно обратные.

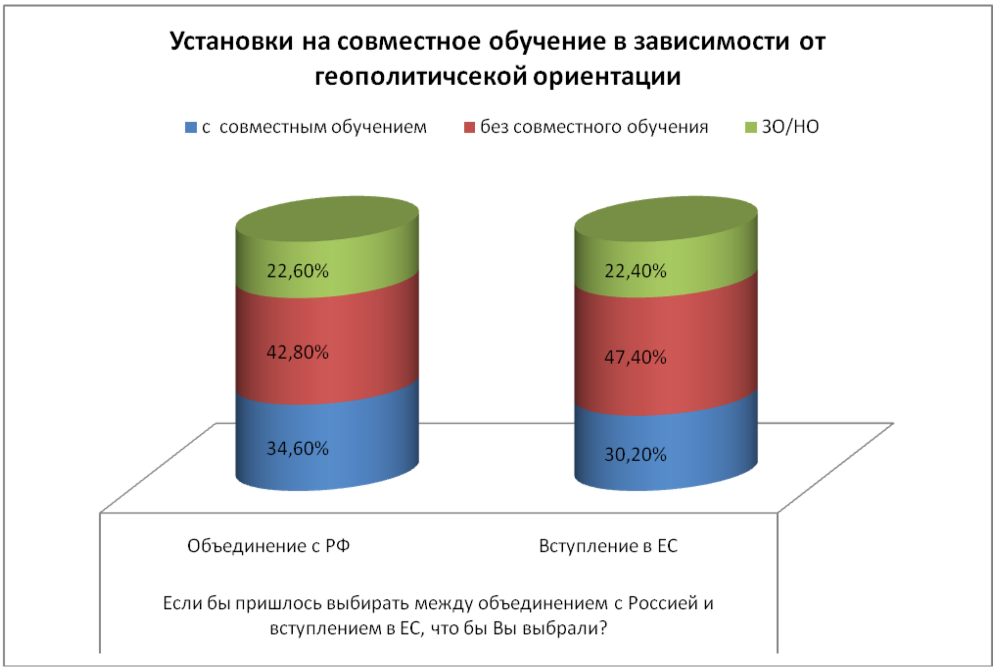






Еще один важный фактор, являющийся маркером различий в Беларуси – геополитические ориентации. Беларусское общество до сих пор не определилось с направлением цивилизационного развития – дилемма между востоком и западом проявляется и на уровне государственной политики, и на уровне индивидуальных воззрений граждан. Рабочей гипотезой исследования было предположение, что среди сторонников европейского пути развития Беларуси более распространены установки на расширение доступности разных сфер для людей с инвалидностью. Однако результаты опроса свидетельствуют скорее об обратном. Если оценки полезности совместного обучения сторонники и российского, и европейского вектора развития примерно одинаковы, то установки на практическую реализацию этой модели более выражены среди тех, кто выбирает объединение с Россией как более приемлемую перспективу.





Значительно расходятся и взгляды этих двух групп на социальную политику в области занятости людей с инвалидностью: среди ориентированных на Россию более выражены установки на создание специализированных предприятий, а среди европейски ориентированных респондентов – на повышение льгот и иных социальных выплат. Вместе с тем, установки на расширение границ, повышение доступности трудовой сферы для людей с инвалидностью выражены одинаково в обеих группах.

ОФИС
ПО ПРАВАМ ЛЮДЕЙ
С ИНВАЛИДНОСТЬЮ

